



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotłoch
- Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
- Piora - Zaba.
- 4. Pryna.
- 5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zambrowski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
- 8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniski.
- 11. Gantowski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gantowski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewicz —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. —
- 22. Morawko - Kownacey Chojewski.
- 23. ^{chojeco} Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
- 24. —
- 25. [Chojeco]
- 26. Tomkowicz - Chojewski.
- 27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabietto - Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys - Melowicki.
- 35. Redziwitt - Laskarys.
- 36. Kossak - Laskarys.
- 37. Plater - Laskarys.
- 38. — Jwaerkiwicz Gorymata - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — —
 42. — — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Terker
 45. — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — —
 48. — — — —
 49. — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — —
 60. — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — —
 63. — — — — Tukanowski.
 64. — — — —
 65. — — — — Wolan.
 66. — — — —
 67. — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



SPRAWA

197

W. JPana Felixa Choieckiego Horodniczyca Powiatu Rzeczyckiego.

PRZECIWKO:

WW. JPP. Karolowi i Maxymilianowi Choieckim Regentowiczom Grodzkim Rzeczyckim, Tadeuszowi i Róży pierwicy Poziemkowskiej, a teraz Tomkowiczom Vice Regentom Trockim.

Nayprzód o Sukcesyja Ruską przez strony tak nazwaną, czyli o majątek wszelki po Romanie i Elżbiecie Choieckich Dziadach w Powiecie Mozyrskim pozostały, do równego rozebrania należny, bo formalnego działu nie było i to się wywodzi i tłumaczy.

w Następnym rzeczy wyrażeniu.

Roman Choiecki Dziad procedujących, miał w zamęściu Elżbietę Dawnorowiczównę, z którą Alexandra i Kazimierza Synów Teresę w zamęściu Poziemkowską i Annę Córki spółdził.

Pomieniony Roman Choiecki był Dziedzicem Majętności Dziegienie-wa w Powiecie Oszmiańskim leżącej, a z różnych okoliczności długami zastawnymi i ręcznymi obciążony, że nic wolnego w tym Majętku nie było, dla tego w Powiat Rzeczycki przeniósł się, gdzie Dobra Nikonowicze i Choczynkę od Białozorow Starostow Nowomyślickich Prawem Arędownym przez lat dwa-naście trzymał.

Długie dzierżenie tych Dóbr, z znaczną korzyścią i zyskiem, pomogło Romanowi Choieckiemu, że za część zebraney summy kupił wiecznością Folwark Strzałkowfzczynę, czyli Sieniec w Powiecie Rzeczyckim od JP. Skoriny z Stawem, Młynem, Jeziorami, Pułczą nad rzeką Drucią leżący.

Po nabyciu Folwarku Strzałkowfzczyny, rozmaite poczynił budowlę i Gospodarstwa polepszenie, zwłaszcza: że miał ręczność i wolność, używać Poddanych Nikonowicz w Arędzie Iwoiey będących, do każdej Folwarku potrzeby, przez ten sposób, Folwark Strzałkowfzczynę w Dobrym Stanie zostawił, znaczną ruchomość nabył, i pieniądze gotowe zostawiwszy umarł w Pcie Rzeczyckim.

Po śmierci Romana Choieckiego, Elżbieta Downarowiczowna Romanowa Choiecka Babka procedujących JPP. Karola i Felixa z pozostałości summ Mężowskich 799. Talarow bitych na Arędę Dóbr Nosowicz wniosła i od Jankiewiczow Podkomorzich Wendeń: zastawnych od Giżyckiego Possessorow te Majętność, prócz at-tynencyow Krukowca, Hrabowki, Rudni, Krokopowki, Stawu Zaymifczca, w swoje obiera rządy, lecz nim czas Arędy wyszedł Giżycki Dziedzic Nosowicz, Possesją gwałtem odjął.

A

O Ex

Jankowski

O Expulsyą z Dóbr Nosowicz, procedowała Romanowa Choiecka, z Giżyckim jako Dziedzicem, a z Jankiewiczami zastaw mające-
mi o danie zawodney Possessyi. Trwał o to wszystko ciągły pro-
ceder, a naostatek Alexander Choiecki Zięć Jankiewiczów jako
w stopniu ich będący spólnie z Zoną swoją, a Córka zeszłych Jan-
kiewiczów 3632. złt: Polkich Romanowej Choieckiej za nie
wybranie intraty z Dóbr Nosowicz, oddał i wypłacił.

1734. Aprila 20. Kwitacyą od Alexandra i Franciszki Choieckich Elżbiecie
wprzód Romanowej Choieckiej, a w powtórnym zamęściu Połóńskiej wyda-
ną. Czytać w ręku JP. Karola będącą.

Po wzięciu pieniędzy za niedobory, Romanowa Choiecka, a potym
Połóńska nie tylko Arędą trzymała Maiętność Nosowiczę, lecz i
drugie Folwarki Krukowiec, Hrabówkę, Rudnią, Prokopówkę i Młyn
Zaymiszczę, jako się dowodzi, z Manifestu Alexandra Choieckie-
go na różne osoby, pod Rokiem 1735. Junii 2. zaniefionego, w
którym nayprzód to się pomienia: *Ze Giżyccy i dalsi w Bogu ze-
szłą Matkę żłtgo JP. Połóńską ze Dworu Nosowickiego wyrugować usi-
łowali, a na drugim mieyscu wyraz jest taki: Attynencye zaś Kru-
kowiec, Hrabówkę, Rudnią, Prokopówkę i Młyn Zaymiszczę, które w
Arędowney Tenucie u Matki żłtgo zostawali &c. Jchmość Obża-
towani do dzierżenia swego sine ulla od żłtłych prepeditione odebrali, na
ten czas szkod z okazji Jchmość ad minimum na złt: 1000. poniefionych Obżatł:
Jchmość nie nadgrodzili.* Czytać.

O powtórne zatym niedobory, nie tylko z Dóbr Nosowicz, lecz i
dalszych Folwarków po śmierci Połóńskiej wiodł proceder Alexan-
der z Jerzym Jankiewiczem.

W czasie procederu Alexandra, o zabranie Dóbr Nosowicz Romano-
wa Choiecka w powtórnym zamęściu Połóńska Matka Alexan-
dra i Kazimierza Choieckich, w Maiętności skończyła życie, ja-
ko zaświadcza *Regestra Ruchomości w Nosowiczach pozostalej przez
Poziemkowskiego Alexandra w Ru 1735. Marca 12. czynione i
podpisane i tegoż czasu skrypt temiż osobami, oraz Anną Choiecką Kon-
fukcesorami zawarty, względem zboża w swirnach Nosowickich i
Strzałkowskich po śmierci Połóńskiej znalezionej, którym się
podzielili w niebytności Kazimierza Choieckiego, równego u-
czestnika, bo się w ten czas znaydował na Zmuydzi, w obowią-
zках służby u Tyfzkiewiczów Sttów Zmudzkich.*

Alexander Choiecki i Michał Poziemkowski w bliskości mieysca zo-
stając od possessyi JP. Połóńskiej, gdy ona w Nosowiczach umarła,
wszelki majątek ruchomy, pieniądze leżące i Obligi wszystkie do
siebie zabrali i podział tego wszystkiego, co tylko znaleźli po
śmierci Połóńskiej, między sobą uczynili, a nayszczegulniej
Alexander Choiecki z Michałem Poziemkowskim, Anna zaś Cho-
iecka jako w stanie Panieńskim będąca, i bez Opiekunów do ro-
zebrania Maiątku nieprzyzwolicie interessowana była, na dowód
*składają się Regestra pod Rokiem 1735. Marca 13. ruchomości Strzałkow-
skiej i z Dóbr Nosowicz wzięty, oraz Obligów ręką Poziemkowskiego
sporządzone.*

Bez wiedzy Kazimierza Choieckiego, Alexander Choiecki podzieli-
wszy się Maiątkiem ruchomym z Poziemkowskimi i Anną dru-
gą Siostrą, Maiętność Strzałkowszczyznę w Peię Rzeczyckim
leżącą sam jeden bez zezwolenia Kazimierza Choieckiego Silicz-
owi Sędziemu Grodz: Rzeczyc: kondyktowym sposobem za Ta-
larów bitych 200. na wieczność sprzedał, chociaż wart był dale-
ko więcej.

O śmierci Połóżskiej Matki, dla odległości miejsca, nie prętko się Kazimierz dowiedział, i gdy po skończeniu służby Dworskiej, do Alexandra przyjechał, o stanie Maiątku Rodziców, i jak się po zeyściu ich obrócił, żadney wiadomości nie miał, Alexander zaś, zmównie na ten czas z Szwagrem i Siostrami trzymający, oświadczył się z zmyślonym przywiązaniem, że nic tać niechce, udał jednak przed Kazimierzem Bratem, że chociaż znaczny Rodziców był Maiątek, za życie ichże famych zmieyszył się i odmienił, a dla ziednania zupełney wiary, namócił Szwagra i Siostry, aby w jeden sposób perswadowali, okazał potym nie te Regestra Maiątku Rodziców, które czynił z Szwagrem Poziemkowskim i z Siostrami pod Rokiem 1735. Marca 12, lecz prywatny Regestrzyk częśc tylko małą wyrażający pozostałości, i wraz dążył wszelkim usiłowaniem do tego zamiaru, iżby weyść z Kazimierzem w opisy, stało się zatym, że o niektórych summach i ruchomościach upewniony Kazimierz, ufając affektowi Alexandra, pozwoilił na Intercyzę do Działu, według którego nastąpić miało rozebranie Maiątku.

W tym Piśmie czyli Projekcie przyszłego działu, wyrażają się tylko summy te:

u Chaleckiego Podkomorzego Rzeczyc:	TBch	265.
U Dymitra Lewickiego Greka na zastaw Kleynotow	TBch	250.
U Alexandry Chojckiego	TBch	300.
Za Fohwark Sztrzańkowszczyznę	TBch	200.
Za Ruchomość	TBch	285.
w Ogule	TBch	1300.

Z tey masy gotowych pieniędzy, potracił Alexander na jurgielta Sługom i Czeladzi TBch 439. bez przyzwoitego wyrażenia i Regestru, wiele komu należy, i kto rozdawać i płacić miał, zwłaszcza, że summy w Piśmie Intercyzyinym pomienione, nie były w ten czas w ręku umiarkowanie czyniących, ale ich dochodzić i zyskiwać należało, i gdy takowe potrącenie summy na jurgielta, wlat dwie po śmierci Połóżskiej nastąpiło, wierzyć nie można, aby przez Połóżką famą opłaconemi nie były, i żeby do daty umiarkowania Konfukcessorow, oczekiwać na zapłatę mieli.

Od Summy Konfukcessorom należney, oderwał Alexander 439. TBch, pod tytułem nie opłaconych jurgieltow, lecz potym nie usprawiedliwił się Kwitami, wiele komu i kiedy zapłacił, a prócz tego zatrzymania summy na zysk szczegulny, zataił inne summy do umiarkowania wchodzić, powinne, mianowicie u

Korsakowey	TBch	25.	a Zł:	200.
U Macieja Horka	TBch	3.	a Zł:	24.
U Koreywy	TBch	25.	a Zł:	200.
U Bazylego Klimowicza	TBch	3.	a Zł:	24.
U Rewy za Klacz			Zł:	29.
U Zydwow Cichinieckich za O-				
bligiem	TBch	200.	a Zł:	1600.
U Stachowicza	TBch	6.	a Zł:	48.
U Korzonowey			Zł:	20.
U Wołkow i Arensów			Zł:	500.
Summy gotowey znaleziono				
po Elżbiecie Połóżskiej Mat-				
ce w pierwszym zamęściu				
Chojckiey	TBch	17.	a Zł:	156.
U Macieja Rohowego			Zł:	20.
U Poddanych Winniczowskich			Zł:	130.

In Summa - - - Zł: 2951.

Prócz wyrażonych Summ, przed wiadomością Kazimierza ukrytych i pod umiarkowanie nie podanych, Alexander utaił jeszcze, *Nayprzód* wzięte 125. TBch za budowę *Strzałkowszczyzny*, okrom summy 200. TBch za wieczność tego Folwarku, jako się ukazuje z dwóch Regeſtrow ręką Poziemkowskiego Szwagra piſanych, które widzieć.

2do:

Nie wszedł do taxy i wliczbę Ruchomości rząd futy po Romanie Chojeckim, ani mógł być wczasie umiarkowania widziany, gdyż Alexander Andrzejowi Połońskiejemu w 50. TBch zaſtawił w Roku 1734. Marca 11. dowodzi tego *Rewers Andrzeja Połońskiego*, i Regeſtra autentyczne przed czasem umiarkowania czynione, gdzie się pomienia i taxuje się TBch 80. Widzieć *Rewers i Regeſtra* w ręku JP. Karola będące.

3tio:

Nie zajęto do umiarkowania i tey summy, która należała od *Prokopa Cimofzki*, a potym odebrana zoſtała, przed datą Intercyzy do Dziadu. Widzieć *Regeſtra* u JP. Karola.

4to:

Bydło zaś, konie i dalsze żywioły, ani taxowane były, bo przez Alexandra i Poziemkowskich rozebrane przed czasem umiarkowania laty dwoma, dla tego ani w Dokumencie Intercyzyinym 1737. nie wzmieniono, aby konie, bydło i inne żywioły taxowano, a niteż w Regeſtrach, gdzie na Ruchomość przez Alexandra i Poziemkowskiego ſzacunek ſtanowiono. Widzieć też ſame *Regeſtra*.

5to:

Zboże też rozmaite w *Noſowiczach* i Folwarku Dziedzicznym *Strzałkowszczyźnie* po śmierci Połońskiej zoſtałe, Alexander z Poziemkowskim rozebrali w niebytności Kazimierza, a o tym ani wzmianki w ſwoim umiarkowaniu nie uczynili, chociaż pewnym jeſt, z własnego piſma Alexandra i Poziemkowskich, że oni ſami tylko dzielili ſię i ſami wſzyſtko zabrali. Czytać ſkrypt dzielczy pod Rokiem 1735: Marca 12. kiedy i inne czyniono *Regeſtra* w ręku JP. Karola i Tomkowiczow teraz będące.

6to:

Nie kładł Alexander do umiarkowania, summy 3632. złch, którą Rokiem przed śmiercią Elżbiecie Połońskiej za pierwsze niedobory z *Dóbr Noſowicz*, ſamże w ſtopniu Teſciow Jankiewiczow opłacił w Ru 1734. Apr: 20. a która dla prętkiego zeyſcia roztracić ſię nie mogła, zwaſzcza, gdy z wielu Obligow po jej znalezionych, dowodzi ſię zbior ſkrzętny. Widzieć *Kwitacyę Alexandra*.

7mo:

Za powtórne niedobory z Maiętności *Noſowicz* i attynencyow *Krukowca*, *Hrabowski*, *Rudni*, *Prokopowki* i młynu *Zaymiſzcza*, po śmierci Elżbiety Połońskiej, zyskał Alexander od Jerzego Jankiewicza TBch 350, lecz o należeniu tey summy, ani wczasie umiarkowania nieoznaymił, ani-też po dacie umiarkowania wezwał Konſukceſſorow do rozliczenia ſię, bo ſam jeden totalnie zagarnął, przekonać ſię o tym z *Kwitacy* *Jerzemu Jankiewiczowi* przez *Alexandra* daney w Ru 1439. Januar: 1. d. i z Regeſtrow Poziemkowskiego, która ſumma jako wyraża Alexander Sukceſſyina, do wſzytkich Konſukceſſorow należeć powinna, a zatym i do JP. Felixa procedującego.

800.

Summa 100. TBCa nie weszła do umiarkowania, którą Alexander na kupienie Regencyi Grodz: Rzecz: pożyczył u Flłbiety Połońskiej, jako zaświadcza Regestr ręką Michała Poziomkowskiego pisany, który z komportacyi Tomkowiczow procedujących okazujący się. *Widzieć i czytać.*

900:

Dymitra Lewickiego nie już summa 250. talarow bit: u Połońskiej, na zastaw kleynotow wzięta, lecz same kleynoty do umiarkowania oświadczyć Alexander był powinien, y taxa ich jako pod kondycyą upadku zastawionych iśćby należała, gdy na terminie nie oddał pieniędzy, y taki Dokumentu Greka Lewickiego jest wyraz, jednak Alexander, o summie tylko z Konfukcessorow uwiadomił, a same kleynoty drugie tyle, ile summa na zastaw wzięta, wartujące; przy sobie utrzymał.

Ze kleynoty pod kondycyą upadku zostawione, *Czytać Dokument Lewickiego przy Regestrze zastawy w Roku 1729. 9bra 14. dany, gdzie własną ręką ten warunek napisał.*

Ze kleynoty in natura, ani szacunek ich na wieczność uczynić się powinny, nie wszedł do umiarkowania, *upewnia Intercyza do działu, czyli jak JP. Karol nazywa dział 1737. Julii 13.*

Ze kleynoty zostały u Alexandra, y że zrak jego pierścien y Perły tylko, M chał y Tereffa Poziemkowscy sposobem pożyczzenia wzięli, *dowodzi Affekuracya rzeczonych Osob w Roku 1737. Julii 14. Alexandrowi dana.*

Ze na terminie w Obligu wyrażonym nie oddał Lewicki talarow bit: 250. *Widzieć Proceder Połońskiej z nim wiedziony od Roku 1732. a z tym wedle warunku Lewickiego, że wolno było y należało, na wieczność taxować albo rozebrać kleynoty, jawna y oczywista jest prawda, zwłaszcza gdy JP. Karol Intercyzę do działu, samym działem być mianuje.*

Lecz że dział mianowany, nie był formalnym działem, tylko Intercyzą do działu, albo raczej spisaniem w przytomności Konfukcessorow, wiele po Rodzicach majątku zostaje, dla tego ani taxa kleynotow na wieczność, ani rozebranie ich nie nastąpiło, y Dokument 1737 projektem do następnych skutkow będący, nie miał swojego wykonania, bo gdy się dział formalny stanowi, równo z datą nastania, następują skutki, zwłaszcza gdy szło między Alexandrem, Kazimierzem y Siostrami ich, o rozebranie ruchomey tylko Majętności.

Dokument ten 1777. dzielczym przez JP. Karola nazwany, z samych wyrazow swoich y niedostateczności pokazuje się nie być działem, lecz Projektem do działu, *Nayprzód: że summy y ruchomości nie wszystkie, żywiły, bydła, konie y zboża nie weszły do umiarkowania, jako się wyżej wyświeciło, Powtóre, że summa na cztery części podzielona, bez wyrażenia, w jakiej wielości, komu dostawać się miała, Potrzebie: że w tenczas, kiedy Dokument nastął, ani gotowem pieniędzy, ani Obligami nie podzielono się, lecz do przyszłości odłożono niewiadomo kiedy nastąpić mającey, gdy pisze, że nam Braci trzy części summy, a Siostram 4ta część dostać się ma.*

Poczwarte: Dokument ten, nie jest pod tytułem działu, ale nazwany umiarkowaniem, a gdy nie ma nazwiska działu y skutkow dzielczego zapisu, bo *naywięcey summy za pozyskaniem od Kredytorow rozdzielone być miały, z tym za dział rozumieć cale nie należy, Widzieć Dokument 1737. Julii 13.*

B

Wre.

Wreszcie gdyby y nie było tego Dokumentu, równieby Prawo mieli Konfukcellorowie do swojej należności, bo zwyczajnie Bracia trzy części majątku biorą, a 4ta na Siostry przychodzi, przeto nie obojliwego ten Dokument nie uczynił, gdy tak napisał, że dla Braci trzy części, a Siostron 4ta należy,

Dokument 1737. że nie przyszedł do skutku, pokazuje się z famych Tranzaktow między Konfukcellorami stanowiących, gdy Dokument pod tytułem umiarkowania, przeznaczył dla Teresy Poziemkowskiej y Anny Chojeckiej, iż mają wziąć na część 4tą po Talarow bitych 215. y złt: 2. a z kwitacyow tychże Siostr dowodzi się, pierwszy pod Rokiem 1737. Julij, 14. od Michała y Teresy Poziemkowskich, że odebrali 184. Talarow bit: a z drugiey, od Jerzego y Anny Jankiewiczow, że 157. Talarow bitych wypłacono, za tym ten Dokument, y względem Siostr nie wypełnił się, kiedy część tylko summy należącey wzięli, a ze wszystkiego zakwitowali, *Czytać takowe Siostr zrzeczenia.*

Mniej Siostron dostało się, niżeli w Dokumencie umiarkowania wyraża się, a według wyrazow Regestru przez Poziemkowskiego Szwagra czynionego po śmierci Elżbiety Połohńskiej, barziej wydaje się krzywda Siostr, kiedy na ich Osoby nie 184. jak wzięła jedna, ani 157. jak wzięła druga, lecz po 318. talarow bit: złt: 3. y gr: 15. dostać się powinno było, *Czytać Regestra z podpisem Poziemkowskiego u strony przeciwney będące.*

A Kazimierzowi Chojeckiemu najmniejszey części z tych sum w Dokumencie umiarkowania wyrażonych, nie dał Alexander, y żeby Kazimierz kład Dokumentu nagle stanowiącego, nie rozważył, kopii wziąć nie pozwolił; między Poziemkowskim zaś y Alexandrem wzajemne zasły Piśma, jako się wyświadcilo z złożonych stron komportacyow.

Y żeby w Domu Alexandra przebywając Kazimierz o stanie majątku Rodzicow, od somsiectwa nie powziol wiadomości, różnych używał sposobow pobudzających Kazimierza do wyjazdu między innemi podał to za powod, aby jachał w Powiat Ofzmiański, dla okupienia Majętności Dziegieniewa z pod zastaw rozmaitych, któremi była obciążona, pieniędzmi jednak nie wsparł Kazimierza, tylko spólnie z Szwagrem y Siostrami umocował przez Plenipotencyą do okupna, y ten warunek w piśmie danym położył, że nie pierwicy do swych części przychodzić sam y Siostry mają, aż summy przez Kazimierza na oswobodzenie Dziegieniewa wniesionej zwrot y wypłacenie nastąpi.

1737. Julij 15. na trzeci dzień po Dokumencie umiarkowania daną Plenipotencyą czytać razem z informacyą jak ma postąpić w interesach Dziegieniewa.

Nic z majątku Rodzicow nie biorąc Kazimierz od Alexandra (bo wszystko w ręku jego uwięzło) miał trudności w okupieniu Dziegieniewa, dla tego; nie wdając się z Bratem Alexandrem w żadne prawności, spodziewał się cierpliwością zyskać skutek wielu słownych y listownych obietnic, odzywał się przez listy do Alexandra, aby własność y należność oddał, lecz Alexander odkładał zawsze do dalszego czasu, naostatek Listem 1743. Marca 12. przyrzekł totalnie uspokoić, albo kilku chłopow z pod Possessyi Dóbr Rzeczyckich postąpić, y drugim listem 1746. Aprila 18. zna się do oddania należności, przy którym kopią Dokumentu 1737. w lat 9. po dacie umiarkowania posłał, a na umowienie się o ruchomość, do swego Domu zaprasza. *Czytać takowe Listy.*

Nim Kazimierz do obięcia Dziegieniewa przyszedł, niemiał pewney lokacyi, dla tego niektórą ruchomość własną, będąc w Domu Alexan-

Alexandra w depozyt oddał, jako to: Garnitur z haftem srebrnym nowy, drugi ponfowy, kulbaka oprawna z tabenkami y wszelkim nawiązaniem do niej, Kiereja karmazynowa szlamami podszyta, Barany czarne, alias kozuch, sukien nowych para, żupan zielony atlasowy, kontusz piaseczysty popielicami podszyty, pas Periski nowy, Rządzik nowy, Dek na konia y dalszą ruchomość przytym gotowych pieniędzy Talarow bit: 120. Pistolety Francuzkie, konie trzy jeden kasztanowaty od Talar: bit: 35. drugi strokaty talarow bit: 15. a trzeci sztapaczek talarow bit: 9. kosztujące, zostawił; co wszystko Alexander zaświadczył rewersem 1742. Marca 29.

W Rok potym Alexander dał kartę Kazimierzowi, iż wzięte od lat kilku 120. talar: bit: w ręku jego zostawały y zwrócić na terminie wyznaczonym opisał się, 1744. Marca 24. czytać te pismo.

Uwodzony obietnicami Kazimierz jako się z przeczytanych probuje listow, y przez delikatność własną, niechciał się Alexandrowi przykrzyć, o majątek po Rodzicach należny, owszem żądane czyniąc powołności, szanował affekt Braterski y lokowanych nie przyszło zyskać ruchomości, wkrótce śmierć Alexandra nastąpiła y wszystko bez umiarkowania y końca zostało, a gdy Poziemkowscy y dalsi majątek po Alexandrze zabrali, Kazimierz Chojcki dążąc do odzyskania własności uczynił Manifesta.

1751. 8bra 10. 1773. Junii 2. y 1779. 9bra 4. w Grodzie Olszynie zaniezione, Czytać:

Zuprzedzonych dowodow, nabiera Sąd przekonania, że Alexander wprowadził Kazimierza w opisy, dla tey prywaty; aby sprzedaż kondyktowa Folwarku Strzałkowszczyzny przez jego tylko uczynione bez wiedzy y zezwolenia Kazimierza, ubeśpieczyć się mogła, że tym Dokumentem oszukał y podszedł Brata, bo summa wiele y ruchomości utaił, y do umiarkowania nie podał, że według tego Dokumentu, żadney rzeczy Kazimierz nie zyskał, na czym JP. Felix ofiaruje przysięgę, y o czym same Listy Alexandra upewniają.

Zatym:

Dokument pod Tytułem umiarkowania, przez JP. Karola działem nieprzyzwolicie y nadbrzmienie nazwany, skasowanym być powinien, a summy utajone przez Alexandra, a dopiero przez dowody wyświecone, cum altero tanto na Sukcesorach sądzić należy. Przytym ruchomość przez Kazimierza w depozyt Alexandrowi powierzona, gdy in natura oddać się nie może, szacunkiem nadgrodzić się ma, summa zaś depozytowa, cum altero tanto decydować do zwrotu przysłoi.

W wyrażonych okolicznościach; jakie zasły wyroki Ziemstwa Słoni: w tym miejscu wiadomość jest potrzebna. Najprzód: względem Dokumentu umiarkowania pod Rokiem 1737. Julii 13. lubo Sąd Ziem: był przekonany, iż zkrzywdą y oszukaniem Kazimierza nastąpił, a wszystkie opisy ku oszukaniu prawa natury zdarzone, Konstyt: 1507. volum: 1mo: folio 362. y Konst: 1768. fol: 232. za nieważne poczyta, y chociaż ten Dokument nieprzyznany, y ledwo w Ru 1774. Aprila 14. w lat 37. po nastaniu swoim aktykowany został, y lubo według tego Dokumentu nic się Kazimierzowi z majątku Rodzicow nie dostało, jednak że zapisy rzeczne od Poziemkowskich w Ru 1737. Julii 14. a od Jankiewiczow drugich Szwagrow w Ru 1747. Febr: 24. po Dokumentcie umiarkowania wydane, y że Manifestu wczesnego niema, lecz pod Rm 1751. 8bra 9. dla tego Sąd Ziem: takowy Dokument y zapisy rzeczne za ważne utrzymał y sprzedaż Strzałkowszczyzny prócz jednego Alexandra za dobrą osądził, w czym że się parcjalność być pokazuje, JP. Felix obniósł appellacyą, y

poprawy Dekretu Ziem: słusznie y właściwie żąda. *Czytać Dekret folio 17. y 18.*

2do:

Summy do umiarkowania przez Alexandra nie podane y w Dokumentach 1737. Julii 13. niewyrażone, jedney 3632. złt: za niedobory z Dóbr Nosowicz blisko przed śmiercią Połofskiej wypłacone, a po zeyściu jey przez Alexandra jednego zabrane, drugiey 435. talar: bit: Dokumentem umiarkowania, pod pretextem jurgiel-tow. Sługom y Czeladzi, z masy summ oświadczonych, potrącone, bez dowodu y złożenia kwitow, jeżeli Alexander Osobom służebnym wypłacił. 3ciey 100. talarow bit: na kupienie Regencyi Grodz: Rzeczyc: u Elżbiety Połofskiej pożyczonych, dla JP. Felixa w połowie nie sądził, lecz całkowicie skasował, dla tey szczer-gulnie przyczyny, że JP. Karol punkt do przysięgi podał, iż po Romanie y Elżbiecie wprzód Chojeckiey potym Połofskiej z Maxymilia-nem Bratem żadnego majątku po Alexandrze nie wzięł; jakby Majętność Dziegiełniew, o którą się teraz JP. Karol upomina, nie był ma-jątkiem po Alexandrze y jakby ztey Sukcesyi nie należało za Alexandra odpowiadać. Równie też pretensyą JP. Felixa, o sum-mę 89. talarow bit: y złt: 4. na suknie przez JP. Teresę Poziem-kowką wzięte, także o 34. talare bite y złt: 5. na suknie dla JP. Poziemkowickiey, po śmierci Elżbiety Połofskiej Matki, przy umiarkowaniu prywatnym, przed czasem Dokumentu 1737. Jul: 13. dane, do JPP. Tomkowiczow w stopniu Poziemkowkich, stosowaną uchylił, zatym w tych punktach ma być Dekret Ziem: odmieniony, a summy cum altero tanto sądzić należy. *Czytać Dekret a fol: 19. ad fol: 23*

3tio:

TBch 350. od Jerzego Janiewiczza za powtórne niedobory z Dóbr No-sowicz Elżbiecie Połofskiej należne, a po jey śmierci przez Alexandra zyskane, przy umiarkowaniu zaś nieoświadczane i po dacie Dokumentu nierozdzielone, Sąd Ziemski Słonimski dla JP. Felixa w połowie nie przeznaczył, mianuiąc być tę summę z pierwszych niedoborow urosłą, chociaż z dyfynkcyi summ po-kazują się, że są różne i udzielne summy, bo pierwsza przez A-lexandra wypłacona z 3632. złch składa się, a druga 350. TBch, na złote licząc 2800. złch wynosi, to więc ubliżenie dla JP. Fe-lixa przez Sąd Ziem: uczynione, poprawić trzeba.

4to:

Kleynotow przez Dymitra Lewickiego Greka, Elżbiecie Połofskiej w 250. TBch zostawionych pod kondycyą upadku, a po śmierci jey przez Alexandra wziętych i w Ru 1737. Julii 14. Michałowi i Te-resie Poziemkowskim w sposób pożyczania Pierścień i Perłoy tyl-ko za rewersem danych, Sąd Ziemski nierozdzielił i JP. Felixo-wi oddać nie kazał, lecz totalnie tę pretenisyą względem JP. Ka-rola skasował, *czytać Dekret fol: 27.*

5to:

Za Affekuracyą zaś czyli Rewersem Poziemkowkich pierścien Tur-kusowy z dyamentami i perły Uryańskie zwrócić dla JP. Karo-la i Felixa naznaczył. *Czytać Dekret fol: 38. w Kategorii Tomko-wiczow.*

Z Summy 250. TBch u Chaleckiego Podkomor: Rzeczyc: za Obligiem Połofskiej będącey, że Kazimierz sto TBch zyskał, dla tego; Sąd Ziem: połowę dla Karola przyśądził, lecz nie potrzebnie przy-sięgę narzucił dla Felixa, jako więczey nie odebrano, reszty zaś docho-

205
dochodzić spólnym kosztem obu stronom dozwolił. *Czytać Dekret fol: 28.*

6to:

Pretensyą JP. Felixa o sumnę 120. TBch niegdyś wdepozyt przez Kazimierza Oyca Alexandrowi powierzona, Sąd Ziem: z racyi złożonego Kwitu na odebranie skasował; a prozbę o zwrot Ruchomości za *Rewersem* 1742. Marca 19. u Alexandra złożoney, do 1895. złch gr: 22. kosztuiącey, z powodu tego: że Kazimierz wziął tylko *Kołpak, Rossomakowy, Kulbakę, Obicie Perskie i Szablę* per mutuum compensationem uchylił, w czym Sąd Ziem: poprawić trzeba, gdyż w proporcya szacunku Kulbaki, Kołpaka, Szabli i Obicia słuszniey byłoby odtrącić sumnę, niżeli dla kilku sztuk małej Ruchomości, cały Kazimierza depozyt zamitręzać, i powrócenia nie nakazać. *Czytać Dekret a fol: 30. ad fol: 32.*

7mo:

Na żądanie JP. Karola Chojeckiego, TBch 2. za dług jakoby Kazimierza, przez Alexandra Paszkowskiemu opłaconych, któremu Kazimierz nigdy Karty nie dawał, Sąd Ziemski bez przysięgi JP. Karolowi nie słusznie przysądził, bo gdy Alexander w Ru 1736. Januar: 4. opłacił, przed datą Dokumentu umiarkowania 1737. Julii 13. Paszkowskiemu 2. TBte, w czasie rachunkow o Maiątek Rodzicielski, mógłby Kazimierzowi z części jego wytrącić, lecz kiedy tego nieuczynił, pretensya o 2. TBte jest próżna, przeto ten wyrok Sądu Ziem: z wyżey opowiedzianemi Decyzjami, sprawiedliwość Trybunału naprawić powinna, bo z sentymentow jednostronności pochodzą.

Względem rzędu *sutego*, który się po Romanie Chojeckim został, a od Alexandra Połonskiemu w 50. TBch w zastaw był dany, i o którym *Regestra* pod Rokiem 1735. Marca 12. przez Alexandra i Poziemkowskiego Szwagra czynione, wspominają, że wart 80. TBch, żądneý Sąd Ziemski rezolucyi nie dał, równie względem bydła, koni i dalszych żywiol po Romanie i Elżbiecie pierwey Chojeckiey, potym Połonskiey w *Nosowiczach i Folwarku Strzałkowszczyźnie* zabranych, także względem trzech koni, jednego kasztanowatego od *Tal: Bit: 35. drugiego strokatego od TBch 15. trzeciego szłapaczka, ciawego TBch 9.* kosztuiących wzmianki nieuczynił bez rozkładzenia został, które opuszczenie aby Trybunał wyrokiem swoim nadgrodził, podaje się od JP. Felixa prozba:

Kategoria względem Dziegienia.

Ze po Romanie Oyca Alexandra, a po Alexandrze Oyca własnym, należą do części Dziegienia JP. Karol i Maxymilian Chojeccy, sporu o to nie ma, lecz że należy w stopniu Kazimierza, zwrócić summy JP. Felixowi, przez Oyca jego, na okupno Dziegienia z pod zastaw i konwikcyi Kredytorskich, na utrzymanie różnych procederow na ulepszenie samey Młtści, złożone i wydane, kwestyonować tey słuszności nie można.

Zatym przez szczególne uwagi, rozpoznać i rozebrać przystoi, jakimi ciężarami Maiętność Dziegienia cała okryta była, że nie wolnego dla siebie Roman Chojecki nie zostawiwszy w Powiat Rzeszczycki przeniósł się, i tam znacznie zebrany Maiątek zostawił i życie zakończył, jako się w pierwszym przełożeniu mówiło.

W tymże Pttcie Rzeszczyckim, Elżbieta wprzód Chojecka pośledniey za Połonskim będąca, Alexandra, Kazimierza, Terefey Poziemkowskiey i Anny Jankiewiczowey Matka żyć przestała, po niej wszelki Ma.

C

Majątek zagarnął Alexander z Szwagrem na ten czas Poziemkowskim, a gdy Kazimierz do ich, dla części spadku swego ze Zmudzi przybył, w prowadzili go w podobne opisy i Dokument umiarkowania 1737. z krzywdą i oszukaniem zawarli, podanie tego Dokumentu, chcąc się pozbyć Kazimierza, dali za pretext do rychłego wyjazdu, *Plenipotencyą na okupna Dziegienia, aby się od Somsiad niewywieźli o stanie Majątku Rodziców, w jakim śmierć ich zostawiła.*

Z tym Plenipotencyjnym piśmem 1737. Julii 15. wyjechał zaraz Kazimierz nie wsparty ani Poddaniem Sukcesji, ani też żadnym kredytem, i znalazł w Dziegieniu pierwszego Zastawnika Rafała Karaczewskiego Wołka, który za Prawem Romana w sumie 5000. złch większą część Dziegienia trzymał, *jako dowodzi Prawo zastawne pod Rokiem 1700. Apr. 14. na Majętność Dziegienia, Wieś Gudele czyli Polany, Debesie czyli Nowosiółki, gdzie było sześciu Poddanych według Inwentarza i według Intromissji przy tymże Prawie, które czytał.*

Nie miał w początkach sposobności Kazimierz do okupna, bo jemu Brat Alexander nic z Sukcesji Ruskiej po Rodzicach nie udzielił, ani swoich należności od Kredytorów, prętko zebrać nie mógł.

Tym czasem odezwali się z pretensją do Dziegienia, Tur oraz Krystyna Jliczowna i bez uprzedzonej konwikcji na Wołkow, w szesnastym Roku ich Posessji, wypędzili i odieli Dziegienia, o tę zatym krzywdę, Michał i Władysław Wołkowie Synowie Rafała w dzierżeniu będący, zaczęli proceder, z Romanem Choieckim o Ewikcję, a z Turem i dalszymi o uczynioną Expulsję w dowodzie składa się 1716. Xbra 5. *Pozew Wołkow, tegoż Ru. Xbra 10. Manifest, 1717. Januar. 14. Dekret Grodzki Oszmian: którym Reindukcja na Jerzym Turze sądzona dla Wołkow, 1719. Januarii 31. Pozew jeden, 1720. 8bra 30. drugi, 1730. Xbra 30. Manifest.*

Dekretem reinductionis przywróceniu Wołkowie do Dziegienia, trzymali według Prawa swojego, naostatek Józef Wołk będąc Rafała Wnukiem, pozwolił Kazimierzowi Choieckiemu okupić i nie których z swojej ręki zastawników podał na Tabelli, a reszta do zupełności 5000. złt: sam odebrał, czynią o tym pewność, kwitacya i wlewek Pretensorów i konwikcyi od Józefa Wołka Kazimierzowi Choieckiemu wydane, przytym wzajemne tych osób Affekuracye.

Pierwsza od Kazimierza, iż zastawnikom Wołka summy miał zapłacić, druga od Wołka: iż żyta beczek 6. należało odsiać.

Z mniejszym zasiewem Kazimierz odbierał Dziegienia od Wnuka Rafała Wołka, bo ta Mtność przez głód powietrze i Woyska Szwedz: barzo zniszczone było, i dla tego tylko trzech Szlachty w pustolazach mieszało, sumnę jednak całą 5000. złt: musiał Kazimierz wypłacić, gdyż Wołkowie znaczne przewiedli na Romanie Choieckim konwikcyę, a do ruiny Mtności Dziegienia, nie Possessorowie lecz Kraiowe w ten czas Rewolucye były przyczyną, *Czytał Wlewek i kwitacyę, oraz Affekuracyę 1742. Julii 4. także widzieć zwrócone Prawo zastawne, Inwentarz, Intromissję i cały proceder z Romanem Choieckim i Turem widziany.*

w Czasie rozprawy w Ziemi: Słoni: zadysputował JP. Karol, że Kazimierz Choiecki nie własnymi tylko pieniądzy okupił Dziegienia, lecz do tego przyłożył się Ociec jego Alexander i wnosł tak, z racyi Obligu Downarowiczom spólnie przez Alexandra i Ka-

Kazimierza wydanego w Ru 1743. Aprila 20. jednak gdy się dowiodło zwróconym Obligiem i kassacją od Downarowiczow Prawa zastawnego, jednemu Kazimierzowi służącemu, który później na mieyscu Obligu, Prawo zastawne, na żądanie Downarowicza wydał i Listem prywatnym Alexandrowi w Ru 1745. Marca 18. oznaymił, i gdy jeden szczegulnie Kazimierz skończył rzecz z Wołkiem, jako się z tranzaktów 1742. Ru czynionych dowodzi, zatym Ziemstwo Słonimskie sumnę 5000. złt: między Konsukcessorow dzieląc, na Karolu i Maxymilianie Choieckich w stopniu Alexandra 1875. złt: a na Tomkowiczach w głowie Poziemkowkich 625. dla JP. Felixa przyśadziło i od tego appellacyą niezasła.

Jedna tylko okoliczność zaięta appellacyą, że Sąd Ziem: mając pewność zupełną z dowodów pisma, naznaczył jeszcze JP. Felixowi przyśleć, jako Kazimierz Ociec własnymi pieniędzmi Dziegienia w ośwobodził. *Czytał Dekret a folio 52. ad foli 56.*

Y tę decyzją Sądu Ziem: odmienić trzeba, że spłacenie Tomkowiczow z osmey części Dziegienia, dla samego Karola przeznaczył, z tey przyczyny, iż JP. Felix podobną część Dziegienia od Jankiewiczow nabył. *Czytał Dekret fol: 50.*

Ze procent od summy Downarowiczow 3000. złt: na wspólny Oblig przez Kazimierza i Alexandra wziętych, jeden Kazimierz za trzy lata 420. złt: oddał i Expensu Prawnego, z racyi procederu Downarowiczowę o nie oddanie w terminie summy 200. złt: opłacił, tę pretensyą JP. Felixa do Sukcessorow Alexandra słusznie stosowaną, Sąd Ziem: nie uważnie uchylił, i zawodną przyczynę wziął za pretext, iż intratami okupionego Dziegienia mogło się nadgrodzić, kiedy ta Mtność w ostatnim zniszczeniu od Possessora zastawnego zyskana, żadney korzyści nie czyniła, bez przyłożenia nowego kosztu, przeto procent pomieniony 720 złt: i Expens prawny 200. złt: na Konsukcessorach mająć sądzony. *Czytał Dekret folio 56.*

Pretensya Sławuckich do Dziegienia,

z Jakiey okoliczności urosła, dana będzie wiadomość, a teraz uważć należy, że drugą część Dziegienia, lecz mnieyszą drugi Rafał Wołk jako mąż, Krystyna zaś z Michałowskich żona Aktorka, za Prawem od Romana zastawnym, trzymali Mtność Dziegienia, w summie 2000. złt: *upewnia o tym 1707. Apr: 23. Prawo zastawne, Inwentarz, oraz Intronijsya.*

Umarł potym Wołk, a żona jego za Aręsą poszła, wciągu tych odmian, Jerzy Tur i Krystyna Jliczowna cisneli się do Mtności Dziegienia i bez przekonania prawnego, odieli Possessyą Aręsowey, zatym ona zaczęła proceder z Romanem Choieckim Ewiktorem o danie zawodney Possessyi, *świadczy 1719. Aprila 3. Pozew, tegoż Ru Maja 12. Kontumacyiny Dekret.*

w Czasie trwającego procederu, wpadła w słabość Aręsowa i będąc przez Turę wyzuta z Possessyi, zapisała sumnę 2000. złt: na zastawie Dziegienia leżącą, Jakubowi Sławuckiemu i żonie jego Krystynie Siostrzenicy swojej. *Testamentem 1730. Marca 28. Który widzieć.*

Powodem Testamentu Aręsowey, Sławuccy pozwali Alexandra i Kazimierza Choieckich o sumnę 2000. złt: na Dziegieniu załatwą. *Widzieć Pozew do Ziem: Oszniań: 1746. Maja 27. drugi 1747 Maja 14. 1747. Junii 7. Dekret dyllacyiny, 1748. Junii 21. Dekret Kon-*

Kontumacyiny na Alexandra i Kazimierza Choieckich, oraz na Jerzego Tura, 1748. Maja 8. Pozew do Ziem: Choieckim i Turowi, 1748. Jan: 20. Dekret dyllacyiny, 1753. Apr: 10. Pozew do Trybłu, tegoż Ru 7bra 22. Remissa do Trbłu, 1755. Apr: 28. Pozew do Trbłu, 1755. Aug: 30. Dekret z Kazimierzem Choieckim po zrzeczeniu się Possessyi Remissyiny, a na Jerzego Tura i Kuszelewskiego z ręki iego Possessora Kontumacyiny, 1756. Junii 4. Pozew do Trybun: 1757. 7bra 5. Dekret z Aktoratu Kazimierza Choieckiego i Sławuckich na Tura i Kuszelewskiego Kontumacyiny Trbłski.

Za przewodem Prawa tak znacznym, w Ru 1760. Junii 26. Sławuccy obielei Mttśc Dziegieniew, iako daie wiedzieć List podawczy przez Urząd czyniony z Inwentarzem.

Doświadczając Kazimierz Choiecki, że przez częste Possessorów przemiany, zniszczyła się Maiętność Dziegieniew, i Sławuccy nie przedstawiali nalegać o wypłacenie summy ciągłym Procederem dla tego musiał Kazimierz do ugody wezwać i chociaż za kartami i Obligami Aręsowey wypadało odtrącić Sławuckim Sukcesorom z 2000. zł: 920. jednak że przewody wielkie były i procenta należały, totalnie 2000. zł: wypłacił, Przekonywa o tej prawdziwosci Kwitacya, Wlewek Sławuckich. 1760. Xbra 14. dany, a w Ru 1761. Januar: 14. w Grodzie Oszmiańskim przyznany, za którym do Possessyi Dziegieniewa Kazimierz przyszedł.

W Ziem: Słoni: naganiał J. Pan Karol nie słusznie, za co Kazimierz prócz samey Iszczyny, opłacił więcej, czyli w potrącenie przyjął 920 złotych, i do jego żądania skłonił Ziemstwo Słonińskie 1800. złotych Kapitał, poczytało za realne, a 920. złotych z pod obowiązkow opłacenia wyjęło z krzywdą Jmć Pana Felixa i odzyskanie na Sławuckich barzo nieprzyzwoicie przeznaczyło. W tym zatym punkcie Dekret wyprostować należy, który czytać a Fol. 57. ad Fol. 60.

Summa Bieniufkim opłacona

Z tego powodu bierze swój początek Roman Choiecki Dziad procedujących Karola i Felixa, pożyczyl u Katarzyny Illewiczowey 2,000 zł: Talarową monetą, i Oblig. swój w R. 1702. 8bra 21 wypany, w Ru tymże 8bra 15 w Trble przyznał. A w przypadku nieoddania, ewikcyą na Dziegieniewie zapisał. Czytać takowy Dokument.

Nieopłacił na terminie Roman Cojecki summy, a Katarzyna Illewiczowna udała się z nim w proceder, zatym w Ru 1704. po Dekretach dyllacyinych na kopię Pozwu, na przydanie Patrona, na Godzinę, na Kopię z Obligu, na Kopię ze wszystkich spraw, Dekret Remissyiny zyskała, po którym druga Remissa per Generalem zaszła w Trybunale 1704. Maja 17. toż znowu Dekret Kontumacyiny 1705. Maja 30. jeden, 1711. 9bra 6. drugi, za którym List Pojeżdży Urzędowy 1712. Febr: 11. nastąpił, 1714. Maja 21. Proceśs Illewiczowny, 1714. Augusta 8. Dekret Kontumacyiny, 1717. Aug: 14. podobny Dekret, za nim List Obwieszczy i Pojeżdży, oraz Proceśs 1719. tegoż Ru Dekret Kontumacyiny z Romanem Choieckim i Jerzym Turem possydującym, 1720. Julii 18. Dekret z Turem i Romanem Kontum: 1721. Febr: 5. Dekret także Kontumacyiny, z Listem pojeżdżym, 1721. Junii 4. Dekret Remissyiny, 1721. Julii 30. Pozew tegoż Roku Dekret Kontum: na łapanie i Gardło, tegoż Ru List Pojeżdży składaia się.

Ztrudzona Procederem Illewiczowna, Oblig Romana Choieckiego na 2000. złch wydany, przelała Krzysztofowi Bieniufkiemu Pisarzowi Ziem: Starodub: z całym przewodem prawnym, 1722. Marca 10. dattny, i tegoż. Ru Apr: 29. w Trble przyznany widzieć wlewek.

Mocą Transfuzyi daney, rozpoczął Bieniufski z Romanem proceder 1724. Aug: 30. jak upewnia Dekret Kontumacyiny i za nim List Pojeżdży.

Naostatek Kazimierz unikając dalszey niepokoyności, ile tak pewną pretenzyą Bieniufskich, za Obligiem przyznany Romana, zaspo-

209

zaspokoić musieli z Sukcessorami Krzysztofa Bienińskiego ugodę zrobiwszy 2000. złch należności oddał, i 500. złch za Expensę i przewody prawne zapłacił, jako przekonywa Kwitacya od Józefa i Symona Bienińskich w Ru 1744. Apr: 25. dattna, i tegoż Ru Maja 10. w Magdeburgu Wileńskiej przyznana.

§.

Względem Summy Bienińskim przez Kazimierza opłaconey, a przez JP. Karola w połowie JP. Felixowi zwrócić się powinny, Ziem: Słoni: czyniąc rozpoznanie, nazwało tę sumnę z pretensyi Turowskiej pochodzącą, że zaś JP. Turowa jakoby sama odebrała 1800. złch od Romana, dla tego zł: 600. tylko na JP. Karolu i Tomkowiczach przyśadził, lecz ponieważ Turowey Pretensya pokazuje się być oddzielną od Obligu Romana Illewiczownie danego i Bienińskim przelanego, przeto wyrok Ziemski poprawić trzeba i sumnę złch 1350. sądzić na JP. Karolu i Tomkowiczach należy.

O Summie Turom należney.

Z kolei informacya następuje, bo podobnie od Romana pochodzi i z jego zapisu wynika.

Katarzynie Turownie w pierwszym zameściu Rokickiej, a w drugim Jerzynie Kiełpszowey, zastawą puścił Roman Chojecki Dziegienie w summie 6000. złch takowey monety, lecz Kiełpszowa całej summy niemając wydała Oblig na 3000. złch, a Prawo zastawne w Ru 1697. Apr: 23. wzięła, i zanim przez Intromissyą do Dziegienia weszła. Widzieć Prawo z Intromissyą.

Nim termin oddania summy od Kiełpszowey winney, nastąpił, Roman Chojecki gwałtem Dziegienie odebrał, i Stanisławowi Tronowiczowi zawiodł, tym postępkiem skrzywdzona Kiełpszowa, rozpoczęła z Romanem Proceder, różne dyllacye wychodziły i naugodę brano, potem w Ru 1699. Junii 10. Kontumacyiny otrzymała w Trybunale Dekret, za nim List Pojeżdży 1699. Julii 11. Remissa Trybun: 1699. 7bra 2. 1700. Apr: 4. Pozew, tegoż Ru Aug: 4. Remissa, 1701. Marca 18. Remissa, 1701. Apr: 20. Dekret Kontumacyiny, 1701. Aug: 27. Pozew, 1701. 8bra 5. Dekret nieślanny, 1705. Aug: 29. Remissa powodem Jerzego Tura Sukcessora, 1705. Xbra 7. Dekret Kontumacyiny, 1713. Junii 14. Pozew, 1713. Aug: 18. Dekret nieślanny, za którym 1716. Xbra 4. przy Urzędowym Inwentarzu Folwark Dziegienie wziął.

Lecz że za pretensyą Tur nie wystarczająca być zdała się Possessya, klócił Wołkow, w ten czas większą część Dziegienia trzymających, i tym końcem zaniósł Manifest 1716. Xbra 9. na Romana i Wołkow, potem Dekret Akcessoryiny 1717. Januar: 15. zyskał, 1717. Apr: 30. dał pozew, widzieć.

Przemocy potem Tur użył, i Wołkom Dziegienie odebrał, którzy za Dekretem Reinductionis 1717. Januar: 14. zwrócili się do Possessyi, sądzona Reindukcyą obruszyła Tur, z tego powodu skarżył Plenipotentą, że nie proszony stawał, i w porządku tego Procederu, otrzymał Dekret Akcessoryiny nie tylko z Plenipotentem, lecz z Wołkami Inkwizycyą, kalkulacyą i weryfikacyą decydujący 1719. Maja 5.

Nastąpiły znowu zapozwy, 1720. 8bra 26. Procefs 1721. Maja 15. naostatek przyszło do oczewistego w Grodzie Oszmiań: Dekretu, którym przy Possessyi jednego Folwarku Dziegienia w proporcycy 2000. złch Jerzy Tur utrzymany, a na drugim przez Wołkow Dzierżanym 1125. sądzono, bo się Jerzy Tur przyznał, iż jego Anteccessorze tylko 3000. złch należy, nie zaś 6000. jak w Pra-

D

wie

wie zastawnym 1697. wyraża się. *Dekret ten 1721. Junii 13. czytać.*

Sukcesorowie Jerzego Tura, widząc na Possessyi Dziegienia Kazi-
mierza Chojeckiego, ożywili poprzednikow swoich pretenzyą, i
w Ziemi Oszmiań: ciągly wiodli Proceder, i wyniszczyli ustawiczne-
mi expensami, a po zeyściu Kazimierza, Syna JP. Felixa turbo-
wać zaczęli, ściśniony zatym JP. Felix mocnym Michała Tura
Budowniczego Bratław: Procederem, do ugodzenia się skłonić
się musiał, zwłaszcza, że JP. Karol do spólney odpowiedzi na
pretenzyą Turow obowiązany perswadował, aby przyspieszyć
nayprędzey koniec, jako wyrazy Listu do JP. Felixa pisanego
upewniaią: *Reflektuy się Bracie, a przyspieszay koniec sprawy, bo zwol-
ka nieprzymiesz korzyści.* 1783. 7bra 12. czytać List JP. Karola uży-
wanego za Przyjaciela do JP. Budowniczego Tura.

Przeto na perswazyą JP. Karola, oznaczającą konsens do ugody,
chcąc uwolnić od Procederu Dziegienia JP. Felix zgodził się z
Budowniczym Turem za sumę 3210. chociaż Iszczna sama pre-
tenzyi Turowskiej, od daty należenia na 4000. złch wynosiła prócz
expensow prawnych.

1784. Febr. 12. widzieć Kwitacyiny Dokument między Budowniczym Turem
i JP. Felicem uczyniony. i w Ziemi Oszmiań: przyznany.

Sąd Ziemski Słomim: pretenzyą Turowską za nierozdzielną od preten-
zyi Bieniunskich uznał, chociaż Bieniunskich, z Obligu Romana
przyznanego pochodzi, a właściwa Turow, z Prawa zastawne-
go Roma wynika, Bieniunskim wypłaconą sumę za realną po-
czytał, a uspokojenie Turow za nienależne osądził, i po odzy-
skanie do ichże samych odesłał, a tym sposobem sumę Turow,
komu innemu przywłaszczył, nadto jeszcze z summy Bieniunskim
oddanej 1000. złch tylko przez Katarzynę z Turow Kiełpszową z
3000. zł: na zastaw niegdyś danych u Romana wzięte, dwóokrotnie
potrącił, raz niby za Kwitem Pożniaka sługi JP. Kiełpszowej
TBch 100, drugi raz z wyrazow Manifestu Romana, że 1000. zł:
oddał, chociaż Alexander Ociec JP. Karola przez Załoby do pro-
cederu Turowskiego stosowane, wyznaje, iż raz 1000. złch Kieł-
pszowa wzięła, a 2000. równo Turom należy, toż sama świadczą
Manifesta Romana, 1715. Xbra 12, 1717. Febr. 26. i widzieć Dekret w
sprawie Alexandra i Kazimierza Chojeckich z Turami w Roku 1728. Au-
gusta 23.

Zatym gdy Ziemski Słomim. nie słusznie właściwey Summy Tu-
rowskiej nie sądziło oddzielnie, od summy Bieniunskich, lecz razem
zmieściło, i gdy z Summy Turowskiej zamiast jednego 1000 zł:
do odtrącenia wolnego, jeszcze 100. TBch nie przyzwolicie o-
derwało, wyrok takowy kassacie ulegać powinien, a summy Bieniun-
skich i Turowska, poosobnie sądzone być mają.

Względem Expensow Fundi.

Teraz porachować się należy, które JP. Karol opłacić powinien, gdy
do possessyi Dziegienia przychodzi, i właśnie z tey okoliczno-
ści w poznanie weyść trzeba, jaki stan Dziegienia był w ten-
czas kiedy Kazimierz Ociec JP. Felixa, z pod zastaw i konwik-
cyi Pretensorow okupił.

W Ru 1700. gdy wziął Rafał Wołk zastawą fundum Dziegienia, było
w ten czas Poddanych 6. y wysiewano żyta beczech 12. wprzecią-
gu iego Possessyi nastąpiły rozmaite rewolucye, Wóysko Szwedzkie
głod

211

głód y powietrze w Ru 1710. zdarzone, wyniszczało Poddąństwo y do ruiny ostatniey wszystko przyszło, w pustoszach zatym trzech tylko mieszkało Szlachty, którą Kazimierz za wydaną od siebie assekuracją Wólkowi w Ru 1742. okupował.

Zbiór Pretensorów gwałtem y przemocą wzajemnie na Possesye wpadających, ruynował barzo Dziegienie w y w Ru 1742. gdy Kazimierz spłacił Wnuka Rafała Wółka, 6. tylko beczek żyta zasiewać się mogło, bo ziemia dawniey oroma, lasem dla niebytności ludzi zerolla dla przeświadczenia się, *Widzieć assekuracyę Józefa Wółka w Ru 1742. Juii 7. wydaną Kazimierzowi.*

Każdy się z Pretensorów do Dziegieniewa wdzierał, a żaden opatrzyć niechciał, dla tego; ani mieszkania, ani budowli Gospodarskich niebyło y same rozwaliny widziano.

Drugi Folwark Dziegieniew: Gdy od Sławuckich w Ru 1760. Kazimierz okupił z pustoszałe zbudowanie było, y dwóch Poddanych Szafarnowiczów, którzy teraz mieszkaia na dowód

1760. Juii 26. czytał list podawczy Sławuckich.

W najgorzszym opuszczeniu z dwoma tylko Poddanemi, dwa Folwarki Dziegieniew zwańe zylkawszy Kazimierz, nowe budowle Dworne y osady dla chłopów poczynił y zapomagami zawsze utrzymywał, 4. Karczmy nowe wystawił, domy gdzie teraz Szlachta mieszka zbudował, y nakopanie rowów kosztłożył, iako okazuje Regestr przez JP. Choleckiego czyniony, y dowodzi przez szczegulność weryfikacya wsparta aktem Inkwizycyi, tudzież świadectwo Szlachty y Jenerala w Ru 1776. Maia 26. y 1783. gbia 3. o wartości budowliow przekonywające, że zaś notacye expensow fundi przypadkiem zaginęły, na to składa się 1781. Maia 2. oświadczenie y Manifest.

Weryfikacya JP. Felixa

Zawiera pierwszą pretenzyą w punkcie pierwszym o sumnę 5000. złłch Wółkow, w drugim o expens z temiż na proceder, w trzecim, o sumnę 2500. Bieniuhskich, w czwartym o procent od sum Bieniuhskich w piątym o sumnę 2000. Sławuckich w stopniu Wółkowej y Aręsowej opłaconą; względem pomienionych summ złożone były dowody, w osobnych Kategoryach, gdzie się o tym mówiło, dla tego; do nich się referencya czyni, a porządkiem uważać trzeba.

In Proposito 7mo,

Ze Kazimierz Cholecki budynki wszystkie zdezelowane zostal, że niebyło gdzie mieszkać, ani kreścencyi składać, bo jeden tylko budynek stał mały y od przypadkowego ognia zgorzał, przeto: Kazimierz wystawił budynek mieszkalny, świrnow trzy, gumna dwa, odryny dwie, chlewy, stajnie, browar z warzywnią y chlewkiem, z łodownią y łaźnią, ogrody y dziedziniec częścią parkanem y łazkietami oprowadził, a częścią tynem gumnisko y ośiec plotem szczepanym ogrodził, co wszystko najmniej 3000. złł: kosztowało, jednak JP. Felix bonifikacyi niewyciąga, bo przy tym siedlisku utrzymać się żada.

In Proposito 8vo.

Za postawienie browaru pod Folwarkiem przez JP. Kazimierza Choleckiego zbudowanym, za wykopanie dwóch stawów, wystawienie młynu, zrobienie zpułtów, za narzędzie y żelaza młynowe, za wykopanie sadzawkiłożono expensu złłch 760. za co JP. Felix nieścisłaie do JP. Karola pretenzyi, bo przy tym Folwarku gdzie mieszka

Dz

utrzy-

utrzymać się żąda, jako też przy budowlach *in proposito* 9mo. wyrażonych y do pomienionego fundum przyległych.

In Proposito 10mo.

Na kopanie rowow dla osuszenia gruntu y sianożęci prentow 380. za co wedle kontraktu z Grabarzami pieniędzmi gotowemi y ordynaryą wydał zł: Pok. 269. y groszy 5. zatym połowę złch 134: gr: 2. y puł na JP. Karolu sądzić należy.

In Proposito 11mo.

Na uprawienie pola, roztrzebieenie lasow, y wyrobienie pasiek Kazimierz Choiecki 2500. złch expensu ponioł, przeto połowa 1250. zł: na JP. Karolu y Maxymilianie Bracie jego, ma być sądzona.

In Proposito 12mo.

Na zyskanie poddanych Andrzeja y Marcjana Debieflow jeszcze przed Posesją Romana Choieckiego zbiegłych, a z powodu tego; na Pozwy, arefzta, przejazd do mieysć Sądowych zł: 300. wyłożył, konia wartego 130. zł: z okazji tey na moście skałeczono, na zapomogi tymże poddanym przez lat kilkanaście dawane zł: 400. expensował, zatym połowę 415. zł: na JP. Karolu y Maxymilianie sądzić należy.

In proposito 13tio.

Na osadzenie poddanych we Wsi Nowosiolkach pięciu, we Wsi Debiefiach ośmu, po Dedworem szóstego, a po dacie Inkwizycyi Weryfikacyi siódmego na zapomogi na skupienie dla ich dobytku y porządku do gospodarstwa należących; na utrzymywanie ich przez lat kilkadziesiąt najmniej za każdego liczy się zł: 1000. przeto za poddanych 15. przez Kazimierza Oycę Felixa Syna osadzonych z 15,000. połowy JP. Felix sprawiedliwie żąda, którey summy gdy JP. Karol y Maxymilian zwrócić niechcą, utrzymania tych Poddanych przy własney części Dziegienia JP. Felix prosi.

In Proposito 14to.

Na wybudowanie we Wsi Debiefiach domow dzieięciu do mieszkania, osobnie do potrzeb gospodarskich, które Szlachta za kontraktami zastawnemi y Arędownemi trzyma, najmniej kosztowały 3250. zł: których połowę 1625. złch JPP. Karol y Maxymilian zwrócić powinni.

In Proposito 15to.

Trzy Karczmy wiezдне na gościńcu Poleskim, jedna pod Proniunami z spichrzem, piwnicą, chlewem, browarem, gumnem, z drzewa brufowego zbudowana, przy której kuznia z ogrodami y udziałnym mieszkaniem, druga pod Wsią Nowosiolkami z browarem y słodownią, trzecia przy stawie Dziegienieńskim, a czwarta pod Wsią Debiefiami z browarem y łaznią, za które 2300. zł: kładnie się expensu, zatym, w połowie 1150. złch Sukcesorowie Alexandra zapłacić mają.

In Proposito 16.

W drugim Folwarku Dziegienieńwie, postawił Kazimierz Choiecki Browar z Łaznią dranicami kryty, co najmniej zł. 100 kosztowało, zatym połowę zł. 50. JPanowie Karol i Maxymilian opłacić powinni.

In proposito 17 i 18.

Wyraża JP. Felix wydatki z okazji różnych procederow *ex re Ma-*
ię-

213
jętności Dziegieniawa poniesione; których połowę JPP. Karol, i Maxymilian zwrócić mają, od daty bowiem objęcia Dziegieniawa, Kazimierz Chojecki nigdy spokoyności nie miał, bo Kredytorówie i Pretensorowie Romana Chojeckiego różnemi Procederami uciskali i kłócili; nim tedy wszystkich uspokoił i ułatwił, sam jeden bez żadney pomocy Alexandra, wiele trudności wytrzymać i Expensa nie uchronne ponosić musiał, jako się z procederow wyżej okazanych Romana Chojeckiego obciążających, dowiodło.

Potym z Somsiadami graniczącemi nastąpiły procedera, celem odzyskania Awulsow, zwłaszcza, że Alexander przy wydanej Plenipotencyi w Ru 1737. Julii 15. Kazimierzowi przyłączył informację, że ma dochodzić Awulsow procederem, do tey czułości Alexandra o całość Dziegieniawa, stosował swoją troskliwość Kazimierz i dla tego, zaraz po objęciu Folwarkow w Ru 1747. 9bra 2. zaniósł Manifest, o zabranie gruntow Lasow i sianożęci.

Dla utrzymania Dziegieniawa przy dawney obfzerności, trzeba było w Sądzie Grodzkim, Trble i w Sądach Podkomor: z różnemi procedować, z kim zaś takowe procedera trwały, na dowod składa się Fascykułow 10. o Awulsa z Pozniakową Horodniczną, z Karmalitami, Zawadzkiemi, z Koziełłami, z Hermananami, Rodziewiczami, Trzeciakami, Rukiewiczem, z Szablinskiemi, z Stawudzkimi, Kossowskiemi, Narkowiczami, Dominikanami Ostrowickimi, Xieżą Kanonikami Regularnemi, z Michałowskimi, Sylwestrowiczami, Kozackimi, Dmuchowskiemi, z Brzostowskiemi.

Te Procedera były przyczyną, że Kazimierz na Maiętność Dziegieniawa znaczne pozaciągał długi, zwłaszcza w tenczas, gdy w ruinie Maiętność obioł, a do Procederu był naglonym, brane za tym pieniądze na procenta y na ulepszenie fundi, pomnożyły nie mało ciężarow.

Słusznie przeto JP. Felix 8000. Expensu kładnie y połowę 4000. złt: na JPP. Karolu y Maxymilianie dochodzi.

In Proposito 19no:

Wyliczań się prawne wydatki w Procederze z JPP. Karolem y Maxymilianem Chojeckim poniesione, gdyby bowiem chcieli słusznie pomiarkować się o Sukcesyą Ruską, czyli o maiątek po Romanie y Elżbiecie Chojeckich przez jednego Alexandra Oyca ich zabrany, którego część w stopniu Kazimierza JP. Felixowi należy, y gdyby o wydatki na ulepszenie Dziegieniawałożone, przyzwoitym sposobem do pomiarkowania przystąpili proceder wyniszczający sytuacją, byłby niepotrzebny, y jako między swojemi w Domu o wszystko rzeczby się skończyła.

Lecz że JPP. Karol y Maxymilian Chojeccy stroniąc od Domowego umiarkowania, y gardząc oświadczeniem do ugody JP. Felixa skłonieniem, udali się na Sejm 1775. y zyskali udzielną Konstytucyą sprawę tę, na rozrządek Ziem: Słonim: przeznaczającą, y pobudzili własnym staraniem innych Konfukcesorow do prześladowania JP. Felixa, toczyła się przeto z wzajemnych Zapozwow sprawa y nayprzód w Ru 1781. Julij 9. Akcesoryiny zakroczył Dekret.

Po którym gdy do rozprawy przychodziło, a JPP. Jankiewiczowie o szczegulne pretensye do JP. Karola przyłączyli się, po odbytych wielu Akcesoryach y wszystkich stron Produktach, JP. Karol Chojecki godził na zerwanie, y przez niewczesne żądanie muniementow, zerwał rozprawę, a Sąd Ziem: pokrywając JP. Karola zwlekający postępek, decydował razem chociaż na drugim ter-

minie, Inkwizycją, weryfikacją, oraz kalkulacją jeśliby się co wolnego w Dzieginiewie od Praw zastawnych Romana pokazało, lecz nie miał względu na to, że pierwey rozpoznać należy same Prawa zastawne y to, jakiey części JP. Karol Aktorem, potym zaś jeśliby była potrzebna Inkwizycya y weryfikacya, a osobliwie kalkulacya ex principali wyznaczyćby przysłało, że jednak Ziemstwo Słonimskie z mocnym do JP. Karola było przywiązaniem, dla tego: z krzywdą własnego sentymentu, schyliło się do nieprzyzwoitego żądania y dogodziło jego potrzebie, 1782. Maja 22. *Czytać Dekret.*

Według którego, za uprzedzonym obwieszczeniem, sprowadzał JP. Felix Urzędnika WJP. Sylwestrowicza na tenczas Pisarza Grodzkiego Starodubowskiego, lecz że JP. Karol niechciał przystąpić do Aktow, dla tego z swojej strony Urzędnika nie miał, jako świadczy *List Testymonialny WJP. Sylwestrowicza 1782. 8bra 5. dnia.*

Podobnie na dwóch terminach, za wydanemi obwieszczeniami JP. Felix Urzędnikow ścigał, ale JP. Karol do takowych Aktow nie przystąpił, dowodzi 1783. Apr: 23. *Obwieszczenie y przy nim tegoż Ru Maja 19. List Urzędowy, tegoż Ru Aug: 15. Obwieszczenie y przy nim List Testymonialny Urzędowy 1783. 7bra 11.*

Przez zwlekane Aktow, znaczney expensy JPan Karol stał się przyczyną IPanu Felixowi, a znając to, że kontrawencyą wyraźną uczynił, dla uwolnienia się od kary, tego zażył przemyśłu.

Bez wiadomości Urzędnikow, kilka razy wydawał Obwieszczenia, lecz niesprowadzał, tym sposobem zwodził IPana Felixa, że przygotowania nie bez kosztu czynić musiał, sam zaś IPan Karol niechcąc Aktow, dla pretextu podległości Dekretowi, udawał na optykę posłusznego, a IP. Felix przed następnym czasow Aktow, gdy się do Urzędnikow zgłaszał, wymawiali się niewiadomością o wydanych Obwieszczeniach, dowodem są: 1782. Julii 2. W. Sylwestrowicza na ten czas Pisarza Grodz: Starod: *List jeden.*

1783. Febr: 9. W. IP. Zablockiego Pisarza Grodz: Oszm: drugi.

1783. Febr: 12. W. IP. Sylwestrowicza, trzeci.

1783. Julii 13. W. IP. Zablockiego, czwarty.

1783. Aug: 8. W. Sylwestrowicza, Piąty.

1783. Aug: 9. W. Zablockiego, szósty.

1783. 7bra 13. W. Sylwestrowicza, siódmy, które czytać.

Gdy IP Karol zwlekał Akta, przez sposoby coraz odmienne, pozwał IPan Felix o kontrawencyą Dekretowi 1783. 8bra 17. *Składa się Pozew.*

Nieukarano IPana Karola za sprzeciwieństwo, lecz Sąd Ziemski odmieniał Ooby Urzędnikow i satysfakcyą pierwszemu Dekretowi nakazał 1783. Jan: 27. *czytać.*

Nastąpił czas expedyowania Aktow, a IPan Karol nie mając Pozwu do zwleczenia, upierał się mocno przy tym, iżby IPan Felix z intrat Posessyi zastawney, kalkulacyą złożył, co było punktem Dekretowi Ziem: Słoni: przeciwnym. 1784. Marca 5. *Kalkulacyą JP. Karola widzieć, i Weryfikacyą z strony IP. Felixa.*

Po odbyciu tych Aktow, Romuald Poziemkowski uczestnik sprawy, gdy żyć przestął i Dokumenta u Zony jego terazniejszey Tomkowiczowej zostaly, dla tego: IPan Felix o komportacyą przypozwał, 1784. Maja 12. *Składa się cytacya.*

W czasie trwałacego procederu, IPP. Jan i Franciszek Jankiewiczowie Posagu Matki swojej dochodzący, przez IPana Felixa uspokoieni zostali, 1784. Junii 2. datna od Franciszka Jankiewicza indna, a 1785. Maja 2. od Jana Jankiewicza druga, w Grodzie Ormiańskim przyznane Kwitacye składa się.

215

Słusznie IPan Felix *in proposito* 19. stosuje pretensyą do IPana Karola o expensę Prawne, albowiem przez zrywanie Aktów, (jako się wyżej dowiodło) narażał na nieuchronne wydatki, zatem 2.000. złch do daty inkwizycyi i weryf. poniesione, zwrócić IP. Felixowi powinien.

§.

Pretensye stron wzajemne, Aktem Weryfikacyi objęte, iak Sąd Ziemski Słonimski rozwiązał, dać się o tym wiadomość:

1mo:

Kalkulacyą przez IPana Karola żadaną z połowy Dziegienia, Sąd Ziemski sprawiedliwie uchylił, przez racyę; że całość Dziegienia Prawami zastawnemi obciążona, w Posessyi IP. Felixa zostać. Czytać Dekret a fol: 65. ad fol: 66.

2do:

O budynek przypadkiem zgorzał i o wyście niby 8. Poddanych, pretensye IPana Karola Sąd Ziemski Słonimski za niesłuszne poczytał, ponieważ z inkwizycyi nie pokazało się, iżby Kazimierz Chojecki stał się przyczyną. czytać Dekret fol: 66. Y te dwa punkta Dekretu mają być potwierdzone.

3tio:

O dezolacyą puszczy Dziegienia, JP. Karol pretensyą do JP. Felixa, a Sąd Ziemski z tego powodu, że Kazimierz Chojecki za las pod dyfferencyą zostający, od Mejera Zyda wziął Czerwonych złt: 50. potrącił cały wydatek jego na budowlę łożony, y per mutuum compensationem należną bonifikacyą skasował, która do 10.000. złt: wynosi, przeto od tey uciążliwości zażła Appellacya y Dekret Ziemski poprawić należy. Czytać Dekret a folio 66. ad fol: 62.

4to:

O JP. Felix Horodn: Rzeczyc: pretensyą Sąd Ziemski Słonimski tak skonkludował. Najpóźd: 2700. złt: na odzyskanie zbiegłego Poddanstwa wydanych złch 600. tylko decydował, a 130. złch za konia, w czasie starania o Poddanych skaleczonego, uchylił; także za kopyanie Stawów, Sadzawek, Rowów złch 780. za uprawę gruntów, trzebień Pasięk y wyrabianie Sianożęci złch 2500. za należne nie sądził, dla tey racyi, z samego domysłu pochodzącej, że Intratami Dziegienia mogło się nadgrodzić, a na to względu nie dał, że intraty Dziegienia jeśli jakie były, za procent sumie zastawney liczyć się powinny, a wydatki na ulepszenie Fundi, zwyczajnie nadgradzać trzeba, gdy w stanie zagospodarzonym y porządnym, bierze JP. Karol majątność, niegdyś pustą y nieładną, a głuchemi Lasami zarosłą. W tym przeto Dekret Ziemski odmienić przysłoi, który czytać a fol: 68. ad fol: 69.

5to:

Za procedera nie tylko w Sądach granicznych czyli Podkom: lecz po Grodz: Ziem: y w Tryble, z różnych potrzeb y okoliczności utrzymywane, przez Kazimierza Chojeckiego, kładł JP. Felix 4306. złch, y w połowie od JP. Karola nadgrodzienia domagał się słusznie, lecz Sąd Ziemski nie rozpoznając tey pretensyi, odłożył wolność zyskiwania przed Sądem Podkom: na Ofobach z Dziegieniem graniczących, chociaż o takowy wydatek, nie z graniczącemi miał rzecz JP. Felix, ani o same tylko expensa na graniczne procedera, lecz z JP. Karolem jako spólnym Dziegienia Akto-rem przychodzącym do posessyi, o różne w procederach nakłady y koszty, przeto ten wyrok Sądu Ziem: krzywdzący JP. Felixa odmienić należy. Czytać Dekret Fol: 69.

6to:

Za osadzenie Poddanych 15. słusznie JP. Felix 15.000. złch żądał, licząc za każdego po złch 1000, bo też JP. Karol podobną taxę

E 2

nazna-

naznacza, w *Aktach weryfikacyi swojej*, a Sąd Ziem: tę pretensyą nieregularnie uchylił, dając przyczynę, że z spólney puszczy budowlę czyniono y Regestru zapomóg nieodkazano; jakby weryfikacya JP. Felixa, gdzie się rzecz wyrażała, nie była toż samo co Regestr, y jakby drzewo jedno, bez innego kosztu mogło wystawiać Domy, zatym błędny w tey mierze Dekret, sprawiedliwość Trybunału poprawi. Czytać fol: 70.

A kiedy niechce JP. Karol 7000. złtch za osadę Poddanych zapłacić, JP. Felix na swoją schedę przymiuję y bonifikacyi od JP. Karola nie wyciąga.

7mo:

Ze większy teraz zasiew, niżeli był przedtym w Dziegieniewie, kiedy Kazimierz od Zastawnikow okupił, bo assekuracya Józefa Wołka świadczy, iż 6. Beczek tylko wysiewano żyta w Ru 1742, dla tego; JP. Felix domagał się za superatę nadgrody, a Sąd Ziem: z najpierwszych Inwentarzow przed czasem Rewolucyi nastających, biorąc miarę nie 6. Beczek żyta, lecz 18 determinował, y nad tę liczbę coby superowało, bonifikować JP. Karolowi nakazał, y Sądowi Exdywizorskiemu do rozpoznania zostawił, w czym, że jest wyrazna nieiążliwość, Dekret Ziem: naganić przystoi. Czytać fol: 70.

8uo:

Expensa prawne nawzajem Sąd Ziem: uchylił, chociaż JP. Karol przez nieprzystępowanie do Aktow y przez zrywanie rozprawy wyrazną stał się okazyą znacznych JP. Felixowi wydatków y w tym Sądzie Ziem: parcyalność, Trybunał zechce naganić.

9no:

Z liczby kilkunastu Tyśięcy należącey dla JP. Felixa summy, przyśądziło Ziem: Słonim: na JP. Karola 2593. złtch y gr: 22. a na Tomkowiczach 985 z terminem oddania w Ru terażn: Aprila 23, po której exolucyi Inekwitacyą pierwey przez Urzędnika decydowało, niżeli Sąd Exdywizorski miał nastompić, bez którego obięcie Dziegieniewa nadto nieregularne byłoby, bo Urzędnik pod czas Inekwitacyi w częściach należących nie mógłby proporcji zachować, a jednak Sąd Ziem: z przywiązania ku JP. Karolowi, takowe przeznaczenie uczynił. Czytać Dekret fol: 71.

10mo:

Zastawników wszystkich jednemu JP. Felixowi Sąd Ziem: narzucił y za Prawami zastawnymi tanquam za Obligami summy wypłacić nakazał, a tę sprawę nieprzyzwoicie, extra Forum y cale Sądowi swemu nie właściwą, bo o exempcyą pustosz Dziegieniewskich w Ptcie Oszmiań: leżących przyjął, rozstrząsał y appellacyi niedopuszczył, chociaż o to rzecz idzie y to pod appellacyą zostaje, kto zakupować Zastawnikow powinien, a przed rozwiązaniem kwestyi, brać satysfakcyi. Zastawnicy nie mogą, zwłaszcza; gdy oni possesyow swoich nie przykrzą, lecz z powodu tylko zapozwania JP. Karola, przyśzli do Ziem: Słonim: tym przeto sentymentem y wszystkiemi wyrokami swemi Sąd Ziem: Słonim: że zmierzał na ucisk y zniszczenie JP. Felixa, zatym Dekret Ziem: musiał ruszyć appellacyą y o poprawę czyniąc kroki, prosi uciskiony Obywatel o sprawiedliwość,

Y dla tego składają się Pozwy.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

